
КОДАНЕВА С.И.¹ РАЗВИТИЕ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ ОБЩЕГО ПРАВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ. (Статья).

Аннотация. Развитие цифровых технологий требует выработки новых подходов к организации юридического образования. Классическое обучение, построенное на изучении печатных изданий, сегодня требует пересмотра, так же, как и традиционные учебные программы. В статье рассматриваются некоторые изменения в учебно-методическом обеспечении юридического образования в американских юридических школах и юридических вузах Великобритании.

Ключевые слова: юридическое образование; учебная литература; программы курсов.

KODANEVA S.I. Development of educational and methodological support of legal education in common law countries: history and modernity. (Article).

Abstract. The development of digital technologies requires the development of new approaches to the organization of legal education. Classical education, based on the study of printed publications, today requires revision, as well as traditional curricula. The article discusses some changes in the educational and methodological support of legal education in American law schools and law universities in the UK.

Keywords: legal education; educational literature; course programs.

¹ Коданева С.И., ведущий научный сотрудник отдела правоведения ИНИОН РАН, кандидат юридических наук.

Для цитирования: Коданева С.И. Развитие учебно-методического обеспечения юридического образования в странах общего права: история и современность. (Статья) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература : ИАЖ. Сер. 4: Государство и право. – 2022. – № 2. – С. 113–123. DOI: 10.31249/rgravo/2022.02.07

Несмотря на все разнообразные задачи, которые выполняют юристы в нашем обществе – заключение сделок, разработка законодательства, представление интересов в судах, государственное управление и др., – в юридических вузах студентов прежде всего учат читать кодексы и законы с комментариями известных специалистов. Как правило, это достаточно тяжелые книги, которые студентам приходится покупать и носить с собой на занятия. В странах англосаксонской правовой системы студентов заставляют изучать еще более толстые тома судебных решений, к тому же они очень дорого стоят. На протяжении столетий печатный носитель был единственным способом донести информацию до студентов юридических вузов. Эта ситуация изменилась кардинально за два последних десятилетия. Цифровая революция предоставила возможность пользоваться персональными компьютерами, Интернетом, мобильными устройствами и разнообразными приложениями к ним. Студенты очень быстро, значительно быстрее преподавателей адаптировались к этим удобствам цифровой эпохи и активно используют Интернет в качестве источника информации, зачастую такая информация является непроверенной и недостоверной. Однако студентам намного проще почерпнуть знания в Интернете, чем читать объемные тома. Сегодня перед юридическим образованием стоит задача не просто формирования цифрового контента и использования цифровых технологий для адаптации существующих учебных материалов для целей конкретного учебного предмета, курса, группы и даже студента. Речь идет о создании новой концептуальной основы для юридических вузов, которая изменит содержание существующих курсов; педагогических методах преподавания права; отношениях между авторами, издателями и преподавателями, преподавателями и студентами; роли юридической библиотеки и ряде других особенностей современной юридической школы.

Однако юридическое образование реагирует на данную тенденцию недостаточно быстро и крайне негибко, продолжая стро-

ить образовательный процесс по старым, давно устаревшим методикам. При этом юридическое образование во многих странах в этом плане не только не опережает российское, но и зачастую оказывается даже более консервативным.

В научной учебной юридической литературе широко освещается история развития юридической школы, в том числе американской, исследуются проблемы ее адаптации к современным условиям¹.

В американских юридических вузах образовательный процесс основан на практике анализа судебных дел. Хотя этот метод часто рассматривается как продукт Гарвардской юридической школы, его чаще приписывают фактическому человеку, которые создал его. Почти сразу же по прибытии в Гарвард в 1870 г. Кристофер Колумб Лэнгделл ввел кейс-метод в американское юридическое образование. До этого времени студенты-юристы изучали право в основном с помощью лекций и учебников, где содержались юридические определения и правила. К. Лэнгделл же сосредоточился на судебных заключениях и использовал их для разработки общих принципов, применявшихся для разрешения каждого дела. Этот метод рассмотрения дел – часто называемый методом Сократа из-за того, что предусматривает диалог преподавателя со студентами, – остается основным методом обучения в американском юридическом образовании по сей день. К. Лэнгделл издал «Книгу дел», представлявшую собой просто каталог дел без замечок или других комментариев. И большинство профессоров, принявших методы К. Лэнгделла, разработали собственные аналогичные материалы для использования в своих курсах. До 1908 г. профессора права выпустили по меньшей мере 171 книгу дел, 65 из них были написаны профессорами Гарварда. Однако практика включать в эти книги только судебные документы скоро была заменена на практику «кейсов и материалов», которая могла вклю-

¹ См.: American legal education abroad: Critical histories / ed. by Susan Bartie and David Sandomierski. – New York : New York Univ. Press, 2021. – 415 p.; Key directions in legal education: National and international perspective / ed. by Emma Jones and Foina Cownie. – London ; New York, 2020. – 208 p.; Socially responsible higher education: International perspectives on knowledge democracy / ed. by Hall B., Tandon R. – Leiden ; Boston, 2021. – P. 153–168; Modernising legal education / ed. by Catrina Denvir. – Cambridge : Cambridge univ. press, 2020. – 259 p.

чать сноски, краткие резюме, вопросы или проблемы. Серия американских кейсов, выпущенная издательством West, изменила рынок. По мере того как юридические школы и кейс-метод продолжали расти, рынок учебных материалов по юриспруденции расширялся. С появлением серии американских справочников в 1908 г. рынок подобной учебной литературы стал общенациональным, выйдя за рамки отдельных школ права. В серии было стандартное предисловие, описывающее как серию целиком, так и метод кейсов, который сочетался с такими материалами, как резюме, заметки и вопросы. Эти книги – значительно более короткие, чем книга дел К. Лэнгделла, – стали образцом для будущих справочников. Национализация юридического образования имела множество последствий: стандартизированная учебная программа, даже по предметам, где преобладает общее право штата; мобильность преподавателей права; национальный компонент экзамена по адвокатуре почти в каждом штате; общенациональные рейтинги юридических вузов. Все это способствовало и укреплению стандартных подходов в издании учебной литературы.

В рамках этого подхода книги дел стали включать не сами судебные документы, а их отредактированные версии, а также заметки, резюме, пояснения, вопросы и проблемы. Однако, как отмечает М.Т. Боди, книга имеет существенные недостатки в отношении этих дополнительных материалов. Во-первых, печатные учебники актуализируются примерно раз в три – пять лет, соответственно, со временем содержащаяся в них информация устаревает. Во-вторых, учебник не может давать прямую ссылку на внешние материалы, рекомендуемые для изучения. Он не может быть отредактирован конкретным преподавателем с учетом особенностей его собственной программы курса. Кроме того, книга-кейс очень тяжелая, что делает ее крайне неудобной для студентов¹ [1, p. 34]. Поэтому Боди предложил подход с открытым исходным кодом.

«Открытый исходный код» – это особый подход к производству компьютерного программного обеспечения. «Источник» относится к исходному коду, который лежит в основе компьютерной

¹ См.: Bodie M.T. Open source and the reinvention of legal education // Legal education in the digital age / ed. by Edward Rubin. – Cambridge : Cambridge univ. press, 2012. – P. 34.

программы. Программное обеспечение, принадлежащее частным компаниям, называемое проприетарным программным обеспечением, сохраняет этот исходный код закрытым или секретным. Закрытый код не может быть изучен, скопирован или изменен и, таким образом, обеспечивает большую защиту целостности программы, а также интеллектуальной собственности на нее. Программное обеспечение с открытым исходным кодом, напротив, оставляет исходный код открытым для проверки другими программистами и пользователями. Третьи лица могут получить доступ к коду для собственного использования. Они могут расширить код, адаптировать его для другой цели или взять его часть и использовать в новой программе.

Но «открытый исходный код» – это не только подход к программированию, это также социальное движение. Программы с «открытым исходным кодом», как правило, предназначены для совместного использования, изменения, адаптации и передачи от пользователя к пользователю. Каждый последующий пользователь может взять фрагмент кода, чтобы создать что-то новое. Традиционное авторское право предусматривает, что права на такую новую программу будут принадлежать ее создателю, который может запретить третьим лицам ее использовать. Чтобы предотвратить это, был разработан особый тип лицензии на интеллектуальную собственность, в соответствии с ним третьим лицам разрешено использовать и изменять программу, но новый продукт должен оставаться общедоступным. Это сделано, поскольку в основе идеологии сторонников «открытого исходного кода» лежит идея о совместном творчестве, обмене знаниями и разработками для поддержки общего развития, решения общих технических задач.

М.Т. Боди приводит и другой пример совместного творчества множества незнакомых людей – это различные краудсорсинговые проекты или проекты на основе общего доступа, цель их заключается в объединении усилий множества людей для создания продукта – «общего достояния, созданного на основании экспертного производства»¹. Иными словами, формируется пул участников, каждый из которых вносит посильный вклад в общее дело. Участники являются равными в том смысле, что имеют общий до-

¹ См.: Bodie M.T. Op. cit. – P. 41.

ступ и (в значительной степени) сходный контроль над своим производством. Наиболее известной моделью однорангового производства на основе общего доступа является Википедия – это попытка создать полную онлайн-энциклопедию с участием практически всех, кто хочет внести свой вклад. При этом в рамках проекта создана сложная система, позволяющая не только любому желающему вносить свои исправления в информацию, содержащуюся в Википедии, но и обсуждать разные точки зрения на специальном форуме и обращаться к модераторам в случае споров относительно контента. Таким образом, достигается общая цель – формирование выверенного и согласованного всеми заинтересованными участниками контента.

Соответственно, «открытый исходный код» и Википедия являются примерами двух различных подходов: «единообразного» и «разнообразного», оба могут быть использованы для формирования учебных материалов для юридических вузов. Там, автор предлагает модель, представляющую собой легко управляемую базу данных файлов, размещенных пользователями. Программа должна допускать возможность размещения комментариев и отзывов об этих файлах, систему рейтингов и пространство для коллективных обсуждений. Значит, на первом этапе небольшая группа преподавателей юридических вузов должна наполнить эту базу материалами, отдельными главами учебников, по мере их создания. Затем другие преподаватели могут получить доступ к сайту, чтобы вносить изменения и публиковать свои отредактированные версии материалов; собирать собственные учебники из различных составных частей и публиковать эти компиляции для других пользователей. Система обратной связи позволит пользователям оценивать каждый материал и/или предоставлять краткие комментарии о содержании файлов, их сильных и слабых сторонах. Таким образом, это представляет собой «единообразный» подход, использованный в Википедии (совместный труд для формирования общего контента). При этом любой преподаватель может использовать «разнообразный» подход, который используется в программировании с «открытым исходным кодом» – брать отдельные материалы и адаптировать их для проведения своих занятий.

При этом подобный подход не просто изменит традиционные подходы к подготовке и использованию учебников по праву,

но со временем приведет к трансформации всего учебного процесса, поскольку модульность, предлагаемая подобной одноранговой сетью, позволит с легкостью формировать новые учебные курсы, собирая их из отдельных модулей и углубляя, при необходимости, содержащиеся в них материалы¹.

Идею М.Т. Боди развивают Р.К.Л. Коллинз и Д.М. Сковер. Они предложили модель концепций курсовых книг (*conceptions course book – CCB*), которая позволяет заново разработать способ создания учебных материалов для юридических школ с учетом:

1) значительного расширения: а) объема первичных и вторичных материалов, доступных в рамках единой базы данных, которые могут быть легко интегрированы в специально разработанную модель CCB; б) возможностей преподавателей в отношении выбора материалов;

2) поощрения взаимодействия преподавателей с материалами (например, когда профессор добавляет комментарии, вопросы или проблемные упражнения в специально разработанный CCB);

3) снижение затрат для студентов-пользователей;

4) расширение возможностей студентов-пользователей в отношении включения вторичных материалов (например, коммерческих схем) в CCB;

5) содействие реформе юридического образования за счет, например, включения в CCB материалов из смежных дисциплин, таких, как экономический анализ контрактов².

Р.К.Л. Коллинз и Д.М. Сковер выявляют основные этапы создания и функционирования предложенной ими модели и подчеркивают, что структура должна обеспечивать максимальную гибкость при создании, распространении и использовании учебного контента³. В ней должны быть предусмотрены максимально все позиции – от обычных текстовых файлов и аудиовизуальных учебных материалов до интерактивных упражнений и даже многопользовательских онлайн-ролевых игр для юридического обучения. Очевидно, что создание технологически сложной системы с

¹ См.: Bodie M.T. Op. cit. – P. 51.

² См.: Collins R.K.L., Skover D.M. The digital path of the law // Legal education in the digital age / ed. by Edward Rubin. – Cambridge : Cambridge univ. press, 2012. – P. 16.

³ См.: Ibid. – P. 17.

качественным содержанием – это дело трудоемкое и дорогостоящее. Скорее всего подобные ресурсы будут создаваться в коммерческих целях и, соответственно, структура должна быть построена таким образом, чтобы содержать как форматы с открытым доступом (базовые материалы и минимальный набор функций), так и с ограниченным доступом или проприетарные форматы. Здесь также возникают вопросы:

– надежности и безопасности вышерассмотренной модели с точки зрения обеспечения высокого качества контента, защиты его от несанкционированных изменений, копирования и распространения, защиты авторских прав;

– уточнения процедуры лицензирования контента, определения условий, на которых авторы будут размещать свои материалы (эти условия должны, с одной стороны, защищать авторские права, но, с другой – позволять использовать, в том числе вносить правки в эти материалы. Однако могут оставаться вопросы авторского права на вновь создаваемые произведения [когда преподаватели из предложенных материалов формируют собственный учебный курс, дополняя его собственными комментариями]);

– обеспечения гибкости и удобство использования в целях позволять преподавателям добавлять свои комментарии к материалам, т.е. система должна позволять: делать гиперссылки на дополнительные рекомендованные и вспомогательные материалы; располагать материалы по тематическим категориям (например, контракты, деликты, судопроизводство и т.д.); создавать смешанный контент, чтобы преподаватели в собственном учебном пособии и целях включали необходимую информацию из разных источников.

Для предотвращения нарушений авторских прав и обеспечения собственной экономической жизнеспособности система ССВ должна содержать надлежащие меры защиты цифровых прав для предотвращения несанкционированного обмена или копирования ССВ, предоставлять доступ к материалам только авторизованным пользователям.

Р.К.Л. Коллинз и Д.М. Сковер подробно описывают процесс работы преподавателей с ССВ. Они наглядно показывают, что внедрение предложенной ими модели позволит сделать процесс юридического обучения более гибким, удобным как для студен-

тов, так и для преподавателей, которые с легкостью смогут формировать учебные материалы под собственные программы преподаваемых ими дисциплин, предлагая студентам не просто традиционные книги дел, но современные методы обучения (включая викторины, ролевые игры, обучающие аудио- и видеоматериалы и т.д.), своевременно актуализировать учебные материалы (например, в случае изменения законодательства). По их мнению, внедрение подобных моделей в юридических вузах позволит трансформировать юридическое образование, сделав его современным, интересным и востребованным студентами.

Юрист будущего, как полагают некоторые исследователи, будет существовать как «политехнический» профессионал, применяющий свои юридические знания в меняющемся мире и в различных организационных условиях¹. Для преподавателей юридических наук предлагается рассмотреть вопрос о том, как образование может наилучшим образом подготовить будущих юристов к этой реальности. Долгосрочная перспектива предполагает, что «мы должны стремиться развивать основные навыки в области юридических, дизайнерских и логических принципов, а не изучать конкретные технологии, которые могут быть быстро вытеснены»². В центре внимания должно быть два вопроса: какие навыки и знания потребуются от юристов в течение следующих десяти лет и какая форма обучения наилучшим образом способствует приобретению этих навыков и этих знаний.

А. Смит и Н Спенсер утверждают, что юридическое образование в Великобритании сильно изменилось за последние 10 лет, начиная от новых государственных стандартов и заканчивая новыми подходами, внедряемыми самими юридическими школами. Прежде всего эти новые подходы связаны с финансовым кризисом, который сделал востребованными навыки будущих юристов в проведении не только юридического, но и бизнес-анализа, а также получения ими навыков практической деятельности еще в период обучения. Развитие технологий также оказало существенное влия-

¹ Smith A., Spencer N. Do lawyers need to learn to code? A practitioner perspective on the 'polytechnic' future of legal education // Modernising legal education / ed. by Catrina Denvir. – Cambridge : Cambridge univ. press, 2020. – P. 18.

² См.: Ibid. – С. 18

ние на юридическое образование в Великобритании. Так, с одной стороны, все большую популярность приобретают технологии создания виртуальных юридических фирм и даже виртуальных городов. Например, в виртуальном городе Ардкаллох Университета Стратклайда студенты играют роль юристов в виртуальных юридических фирмах. С другой стороны, университеты Великобритании все более пристальное внимание уделяют подготовке специалистов по таким направлениям, как «Юридические технологии и инновации» или «Инновации, технологии и закон».

Основываясь на собственном опыте, А. Смит и Н. Спенсер показывают, что получившие широкое распространение в последнее время подходы, в соответствии с которыми уже студентов младших курсов направляют на стажировки в компании, имеют свои плюсы, поскольку позволяют студентам с первых лет обучения учиться решать реальные бизнес-проблемы, ориентироваться на потребности своих клиентов и реальную практику. При этом юристам в Великобритании приходится адаптироваться к новым требованиям клиентов, которые, по их мнению, сводятся к фразе «получить больше за меньшие деньги». Иными словами, многих клиентов не устраивает нынешняя стоимость юридических услуг. Соответственно, юридическим фирмам приходится искать способы сокращения расходов, в том числе за счет автоматизации рутинного ручного труда. При этом, как полагают А. Смит и Н. Спенсер, юристы не должны становиться программистами и учиться создавать программный код. Современные юристы должны получать в университетах принципиально новые навыки, такие, как повышение коммерческой осведомленности и эмпатии клиентов, вызванные пониманием трансформационных процессов, формирующих отрасль клиента; способность использовать в работе возможности для творчества и содействия инновациям и преобразованиям; проявлять гибкость мышления, способности к «дизайнерскому мышлению»; высокий уровень навыков сотрудничества, общения и фасилитации; навыки работы с данными¹.

Вывод. Современным юридическим вузам следует больше внимания уделять подготовке специалистов, обладающих этими компетенциями, для этого необходимо полностью трансформиро-

¹ См.: Smith A., Spencer N. Op. cit. – P. 31.

вать весь учебный процесс. Студентам необходимо прежде всего осваивать базовые юридические знания, затем получать самые широкие возможности по их практическому применению. Соответственно, высшее юридическое образование должно быть больше похоже на стажировку, которая позволит сформировать мышление, ориентированное на клиента.