
НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 342

DOI: 10.31249/iajpravo/ 2025.04.08

ТЕЛЯТИЦКАЯ Т.В.¹ АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И ПОДХОДЫ (Статья)

Аннотация. В условиях цифровизации государственное управление сталкивается с новыми вызовами, включая рост административных правонарушений в электронной среде. В статье анализируются правонарушения, связанные с нарушением правил дорожного движения, с использованием цифровых платформ, электронного документооборота, онлайн-торговли и др., исследуются правовые механизмы противодействия таким правонарушениям, их оптимизация и адаптация к реалиям цифрового государства. Особое внимание уделено зарубежному опыту в сфере административной ответственности, включая штрафные санкции, альтернативные меры и цифровые инструменты мониторинга. Проведен сравнительный анализ подходов к административному принуждению в зарубежных странах и в правовой системе Республики Беларусь. Обоснована необходимость внедрения инновационных механизмов, учитывающих баланс между эффективностью мер принуждения и защитой прав граждан в цифровой среде. Представлены практические рекомендации по совершенствованию административно-правового регулирования для повышения эффективности государственного контроля за цифровыми процессами.

¹ © *Телятицкая Татьяна Валерьевна*, кандидат юридических наук, профессор кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета, Минск, Беларусь; e-mail: tvt@tut.by

Ключевые слова: цифровое государство; административные правонарушения; административная ответственность; правовые механизмы; цифровизация; международный опыт.

TELYATITSKAYA T.V. Administrative Responsibility in the Digital Age: Challenges and Approaches (Article)

Abstract. In the context of digitalization, public administration faces new challenges, including a growing number of administrative offenses committed in the electronic environment. This article analyzes offenses related to traffic violations, the use of digital platforms, electronic document management, online commerce, and other areas. It examines the legal mechanisms for countering such offenses, their optimization, and adaptation to the realities of the digital state. Particular attention is paid to foreign experience in the field of administrative liability, including fines, alternative measures, and digital monitoring tools. A comparative analysis is conducted of administrative enforcement approaches in foreign countries and the legal system of the Republic of Belarus. The necessity of introducing innovative mechanisms that ensure a balance between the effectiveness of enforcement measures and the protection of citizens' rights in the digital environment is substantiated. Practical recommendations are offered for improving administrative and legal regulation to enhance the effectiveness of state control over digital processes.

Keywords: digital state; administrative offenses; administrative liability; legal mechanisms; digitalization; international experience.

Для цитирования: Телятицкая Т.В. Административная ответственность в цифровую эпоху: современные вызовы и подходы (Статья) // Социальные новации и социальные науки. Отечественная и зарубежная литература: ИАЖ. Сер. 4: Государство и право. – 2025. – № 4. – С. 105–119. – DOI: 10.31249/iajpravo/2025.04.08

Введение

Электронное государство становится неотъемлемой частью современной системы государственного управления, способствуя упрощению взаимодействия между гражданами, бизнесом и органами власти. Однако цифровизация неизбежно порождает новые вызовы, включая рост числа административных правонарушений в цифровой среде. В этих условиях возникает необходимость адаптации правовых механизмов противодействия таким нарушениям.

Особую актуальность эта проблема приобретает для Республики Беларусь, где развитие цифровой инфраструктуры требует не только модернизации правовой базы, но и учета лучших зарубежных практик. Анализ зарубежного опыта позволяет выявить эффективные меры административной ответственности, включая штрафные санкции, альтернативные наказания и цифровые инструменты мониторинга. Эти меры охватывают широкий спектр правонарушений – от нарушений правил дорожного движения и обработки персональных данных до злоупотреблений в сфере онлайн-торговли, нарушения налогового режима в цифровой среде, подделки электронных подписей и неправомерного доступа к государственным цифровым сервисам.

Целью данной статьи является исследование существующих административных механизмов регулирования правонарушений в цифровой среде, выявление их недостатков и разработка предложений по их совершенствованию.

Проблемы административных правонарушений в цифровой среде

В контексте борьбы с административными правонарушениями в цифровой среде изучение зарубежного опыта приобретает особую значимость. Современные зарубежные правовые системы предлагают широкий спектр решений, включая цифровые инструменты для мониторинга и пресечения правонарушений, что может быть полезным для адаптации отечественного законодательства. Например, в ряде стран применяются автоматизированные системы мониторинга, такие как камеры контроля скорости или программы анализа данных, позволяющие быстро выявлять и фиксировать нарушения. Эти технологии демонстрируют высокую эффективность и могут быть интегрированы в белорусскую систему административного регулирования.

Подобные технологии используются не только в транспортной сфере. Например, в Канаде и Эстонии применяются цифровые решения для выявления нарушений в области электронной отчетности, налоговой дисциплины и соблюдения обязательств при дистанционной продаже товаров. В Сингапуре действуют административные меры за искажение информации при подаче электронных заявлений, включая подделку электронных подписей. В Литве активно развивается практика санкций за нарушение законодательства о цифровой торговле.

Следует отметить, что законодательство об административных правонарушениях большинства зарубежных стран отличается более карательным уклоном по сравнению с аналогичным законодательством Республики Беларусь. В условиях цифровизации такой подход также распространяется на правонарушения в электронной среде. Например, в Японии административные правонарушения, связанные с использованием цифровых технологий для незаконной деятельности, могут наказываться штрафами до 1 млн иен. Например, в 2025 г. Фумихиро Отобе был оштрафован на 500 000 иен за модификацию и продажу игровых консолей Nintendo Switch с предустановленными пиратскими играми¹.

В Германии административные правонарушения, связанные с неправомерным использованием персональных данных или киберугрозами, могут караться штрафами в размере до 50 000 евро. Согласно § 43 Федерального закона о защите данных (BDSG), такие штрафы применяются за нарушения, связанные с обработкой персональных данных и обеспечением информационной безопасности².

Даже в КоАП РФ употребляется термин «наказание» вместо ранее существовавшего (и сохранившегося в законодательстве Республики Беларусь) термина «взыскание». Российские ученые подчеркивают, что использование термина «наказание» изменило общий подход к мерам административной ответственности, ее роли в обеспечении публичных интересов и оценки степени вмешательства в личную свободу³. Этот термин акцентирует внимание на повышенной степени общественной опасности административных правонарушений, а также на их значимости для поддержания порядка в обществе. Однако такой подход, как представляется, в определенной степени размывает грань между административными и уголовными мерами воздействия, что не всегда оправдано. Особенно это важно в контексте цифровой среды, где нарушения

¹ Japanese man receives suspended 2-year prison sentence for selling modified Switch consoles // Polygon. – URL: <https://www.polygon.com/news/558268/japan-conviction-switch-modifying-hacking-prison-sentence-fine> (дата обращения: 15.04.2025).

² Fines, Penalties and Damages for Data Protection Violations – GDPR Series. Part 2 // Planit Legal. – URL: <https://planit.legal/en/fines-penalties-and-damages-for-data-protection-violations-gdpr-series-part-2/> (дата обращения: 15.04.2025).

³ Шишкина О.Е. Административная ответственность в России сквозь призму истории: монография. – Москва: Проспект, 2025. – С. 151.

могут быть как незначительными, так и крайне серьезными, что требует гибкого подхода к выбору санкций.

Белорусский законодатель, сохранив термин «взыскание», тем самым подчеркивает более мягкий характер административной ответственности, делая ее ближе к дисциплинарной, чем к уголовной. Такой подход соответствует принципам справедливости и пропорциональности в правоприменении, что особенно важно в условиях цифровизации. В цифровой среде, где правонарушения могут варьироваться от технических ошибок до намеренных действий, излишне карательные меры могут привести к неоправданным ограничениям и негативным последствиям для пользователей и бизнеса.

Что касается зарубежной практики, большинство зарубежных стран используют универсальный термин «санкции», который охватывает широкий спектр мер воздействия. Эти санкции варьируются от штрафов до альтернативных мер, таких как обязательные образовательные программы, социальные работы или временные ограничения на доступ к цифровым ресурсам. Например, в некоторых странах цифровые правонарушения, такие как злоупотребление личными данными, могут наказываться временной блокировкой учетных записей или ограничением доступа к онлайн-платформам. Эти подходы позволяют более точно учитывать природу цифровых правонарушений и обеспечивать пропорциональность наказания.

В любом случае, бесспорным является то, что «именно в административных наказаниях заключен основной принудительный потенциал, выражающийся в личных имущественных, а также организационных отношениях»¹. В условиях электронного государства этот потенциал приобретает новые формы, включая цифровые санкции и меры принуждения, которые становятся важным элементом современного административного права. Это позволяет обеспечивать баланс между необходимостью соблюдения правопорядка и защитой прав граждан в цифровой среде.

Следует отметить, что такой подход, при котором акцент делается на усиление карательной составляющей, может привести к излишней жестокости в отношении мелких правонарушений. Особенно это актуально в условиях цифровой среды, где нарушения

¹ Административное принуждение в финансово-экономической сфере: состояние и тенденции развития: монография / под ред. А.В. Куракина, Г.Ф. Ручкиной. – Москва: Русайнс, 2021. – С. 33.

могут быть случайными или техническими. Например, неумышленное нарушение правил использования цифровых платформ или государственными онлайн-сервисами не всегда требует применения суровых мер. В этой связи становится важным внедрение гибких инструментов, позволяющих адаптировать ответственность к конкретным условиям и обстоятельствам правонарушения.

Несмотря на различия в подходах, изучение зарубежного опыта в области административной ответственности может помочь определить наиболее эффективные меры борьбы с правонарушениями, которые будут соответствовать современным вызовам и потребностям Республики Беларусь. Зарубежные страны демонстрируют разнообразие в подходах, включая внедрение цифровых технологий для мониторинга и управления административными правонарушениями, таких как автоматизированные системы контроля и алгоритмы для определения степени вины.

Подходы к административной ответственности в Беларуси и зарубежных странах

Помимо национальных правовых решений, важно учитывать международные документы, в том числе Конвенцию о киберпреступности (Будапештская конвенция 2001 г.), в которой подчеркивается необходимость выработки национальных механизмов противодействия цифровым правонарушениям¹. Хотя документ ориентирован преимущественно на уголовную сферу, он может служить ориентиром и при построении административных механизмов реагирования, особенно в части защиты цифровых данных и ответственности за вмешательство в электронные системы.

КоАП Республики Беларусь предусматривает следующие виды административных взысканий: штраф, общественные работы, административный арест, лишение права заниматься определенной деятельностью, депортация, конфискация, взыскание стоимости, запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений. Эти меры, хотя и достаточно разнообразны, нуждаются в адаптации к условиям цифровой эпохи.

Законодательство зарубежных стран в этом плане разнообразнее, хотя штраф предусмотрен везде и практически за все виды

¹ Convention on Cybercrime (ETS N 185) // Council of Europe. – URL: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/185> (дата обращения: 15.04.2025).

административных правонарушений. Причем, есть достаточно интересные подходы в вопросах определения суммы штрафа и выбора альтернативных санкций.

В зарубежной практике можно выделить пять основных подходов к наложению штрафов, которые демонстрируют разнообразие механизмов административной ответственности, ориентированных на справедливость и эффективность. Одним из наиболее интересных является *пропорциональный подход*, предусматривающий наложение штрафов с учетом уровня дохода виновного лица. Это позволяет обеспечить равномерность воздействия штрафов на лиц с различным финансовым положением, делая наказание ощутимым для всех категорий нарушителей. Для лиц с высоким доходом штрафы могут быть значительно выше, а для граждан с низкими доходами – более посильными, что создает баланс между справедливостью и практичностью.

Пропорциональный подход требует дополнительного анализа доходов нарушителя, что, однако, может затруднить его применение в массовых правонарушениях. Тем не менее он активно используется в ряде стран. Так, в США на федеральном уровне действует система Federal Poverty Guidelines, которая устанавливает минимальный уровень дохода, остающийся у лица после уплаты штрафа¹. Это позволяет избежать ситуаций, когда административные санкции становятся чрезмерно обременительными для граждан с низкими доходами.

Канада также внедрила элементы пропорциональности в систему наложения штрафов. Например, в провинции Онтарио в 2021 г. были внесены изменения в законодательство, позволяющие судьям учитывать доходы и финансовое положение нарушителя при определении размера штрафа². Такой подход не только обеспечивает справедливость, но и повышает доверие граждан к правовой системе, так как исключает ситуацию, при которой одинаковые штрафы оказывают непропорциональное воздействие на людей с разным уровнем дохода.

¹ Federal Poverty Guidelines // An official website of the United States government. – URL: <https://www.healthcare.gov/glossary/federal-poverty-level-fpl/> (дата обращения 28.01.2025).

² Build Ontario Act (Budget Measures), 2021, S.O. 2021, с. 40 – Bill 43 // Ontario.ca. – URL: <https://www.ontario.ca/laws/statute/s21040> (дата обращения: 14.04.2025).

В условиях цифровизации этот подход может быть дополнен использованием автоматизированных систем, которые анализируют доходы нарушителя на основе данных налоговых или социальных служб. Это снизит административные издержки и ускорит процесс определения пропорциональных штрафов. Применение такого механизма особенно актуально в электронных государственных сервисах, где цифровые технологии могут стать основой для создания гибкой и справедливой системы наложения взысканий.

Абсолютный подход представляет собой систему, при которой штрафы за административные правонарушения устанавливаются на основе фиксированной суммы, независимой от уровня дохода виновного лица. Этот метод обеспечивает ясность и предсказуемость наказания, так как размер штрафа заранее определен и не подлежит индивидуальной корректировке. Такие фиксированные суммы часто применяются в сфере дорожного движения, где единообразие штрафов помогает поддерживать порядок и дисциплину на дорогах.

Примером эффективного использования абсолютного подхода является практика Великобритании, где штрафы за нарушения в области безопасности дорожного движения определяются таблицей, привязанной к конкретным видам правонарушений¹. В этой системе тип и степень нарушения прямо влияют на размер наказания, что исключает субъективный фактор в правоприменении. Аналогично, в Германии фиксированные штрафы зависят от тяжести правонарушения, что делает систему понятной для всех участников правовых отношений².

Абсолютный подход обладает рядом преимуществ, таких как прозрачность и простота администрирования. Он позволяет избежать сложных расчетов и анализа, связанных с финансовым положением нарушителя, что особенно важно при массовом характере правонарушений. Однако этот метод имеет и существенные недостатки. Применение фиксированных штрафов может оказаться несправедливым, особенно для лиц с низким доходом, для которых сумма штрафа может стать чрезмерно обременительной.

¹ Road Traffic Offenders Act // The Official Home of Revised Enacted UK Legislation 1267-Present: Changes Over Time – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/53/contents> (дата обращения: 30.01.2025).

² Зенькович Е.В. Административная ответственность в ряде стран Европы: сравнительное исследование: монография. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. – 128 с.

В то же время для граждан с высоким уровнем дохода такие штрафы могут быть практически незаметными, что снижает их дисциплинирующий эффект.

В условиях цифровизации абсолютный подход может быть дополнен использованием современных технологий, таких как электронные таблицы штрафов, доступные через государственные онлайн-платформы. Эти системы могут быть интегрированы с электронными базами данных для оперативного расчета штрафов и автоматизации процесса их уплаты. Однако остается важным вопрос справедливости, особенно в тех случаях, когда фиксированные штрафы применяются к нарушениям, связанным с цифровой средой, где последствия правонарушений могут сильно различаться. Введение дополнительных механизмов, таких как скидки за оперативную уплату штрафа или образовательные программы вместо штрафов, может частично компенсировать недостатки абсолютного подхода и сделать его более адаптивным.

Система «очков» представляет собой модель административного регулирования, при которой каждое правонарушение оценивается определенным количеством баллов (очков), на основании которых затем определяется размер штрафа или применяются другие меры ответственности. Этот подход широко используется в ряде стран, главным образом для регулирования нарушений в сфере дорожного движения, но имеет потенциал для применения и в других областях, включая цифровую среду.

В США система «очков» активно применяется для оценки тяжести нарушения правил дорожного движения, причем ее параметры варьируются в зависимости от штата. Например, в Калифорнии превышение скорости на 1–15 миль в час оценивается в 1 очко, на 16–25 миль – в 2 очка, а на 26 миль и более – в 3 очка. Также 1 очко присваивается за проезд на красный свет. При достижении определенного порога очков (например, 4 очка за 12 месяцев) нарушителю высылается официальное предупреждение (Warning Letter), напоминающее о необходимости соблюдения правил¹. С увеличением количества очков возможны дополнительные санкции, такие как прохождение курса обучения безопасному

¹ Negligent Operator Treatment System (NOTS). – URL: <https://www.ticketcrusherslaw.com/traffic-ticket/negligent-operator-hearings/#.~:text=The%20Negligent%20Operator%20Treatment%20System,identify%20negligent%20or%20careless%20drivers> (дата обращения 23.01.2025).

вождению или даже временное изъятие водительского удостоверения.

Основное преимущество системы «очков» заключается в ее способности учитывать тяжесть каждого правонарушения и применять дифференцированный подход. Такой метод позволяет постепенно усиливать ответственность, создавая условия для коррекции поведения нарушителя. Например, наряду со штрафами система предусматривает воспитательные меры, такие как обязательное посещение курсов, направленных на предотвращение повторных нарушений.

Однако система имеет и свои недостатки. Во-первых, она может вызывать споры среди нарушителей, которые считают, что индивидуальные обстоятельства их дела не были учтены. Во-вторых, для ее эффективного функционирования требуется хорошо отлаженная система учета нарушений и обмена данными между различными ведомствами.

В условиях цифровизации система «очков» может быть адаптирована для использования в онлайн-среде. Например, нарушения, связанные с цифровыми услугами (нарушение правил использования платформ, рассылка спама, нарушение авторских прав), могут оцениваться с помощью балльной шкалы. Интеграция с государственными электронными сервисами позволит автоматизировать сбор данных о нарушениях и оперативно уведомлять граждан об их статусе. Дополнительно можно предусмотреть возможность уменьшения количества очков за участие в обучающих программах или своевременное устранение последствий нарушения.

Индивидуальный подход к наложению административных штрафов предполагает учет степени вины нарушителя и его индивидуальных обстоятельств, таких как уровень дохода, семейное положение, состояние здоровья и другие факторы. Такой подход направлен на обеспечение справедливости и пропорциональности наказания, делая его более адаптивным и эффективным в предотвращении повторных нарушений.

Примером успешного применения индивидуального подхода является Финляндия, где размер штрафов за превышение скорости и другие административные правонарушения определяются не только степенью нарушения, но и персональными характеристиками нарушителя. Например, для расчета штрафа учитываются доходы лица, предыдущие нарушения и смягчающие обстоятельства. Более того, в некоторых случаях штраф может быть уменьшен или отменен, если нарушитель признает свою вину и выпол-

нит дополнительные условия, такие как прохождение курсов по безопасности дорожного движения¹. Этот подход позволяет не только наказать виновного, но и способствовать его исправлению, минимизируя вероятность повторных правонарушений.

Индивидуальный подход обладает рядом значительных преимуществ. Он позволяет избежать ситуаций, когда одинаковый штраф оказывается чрезмерно обременительным для граждан с низким доходом и незначительным для лиц с высоким уровнем дохода. Кроме того, индивидуализация наказания повышает его воспринимаемую легитимность, что, в свою очередь, способствует укреплению доверия граждан к системе правосудия.

Однако применение индивидуального подхода также имеет свои ограничения. Основным вызовом является его сложность в администрировании. Требуется сбор и анализ большого объема данных о нарушителе, что может быть трудозатратным и дорогостоящим. Кроме того, такой подход может вызвать критику со стороны общественности, которая может воспринимать смягчение наказания как несправедливое, особенно если основанием являются субъективные обстоятельства, такие как высокий социальный статус или принадлежность к определенной категории граждан.

В условиях цифровизации индивидуальный подход может быть значительно усовершенствован за счет использования технологий больших данных и автоматизации процессов анализа информации. Например, цифровые платформы государственных органов могут собирать и анализировать данные о доходах, семейном положении и предыдущих нарушениях граждан для оперативного расчета справедливого штрафа. Также можно предусмотреть использование электронных сервисов для прохождения образовательных курсов.

Альтернативные санкции представляют собой меры административной ответственности, которые применяются вместо штрафов и нацелены на исправление поведения нарушителя. Они позволяют не только наказывать, но и предупреждать повторные правонарушения, оказывая воспитательное и превентивное воздействие. Такой подход особенно актуален в условиях цифровизации, где нарушения могут быть связаны с недостаточной осведом-

¹ Закон о дорожном движении Финляндии (Liikennelaki) // Finlex Data Bank. – URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1981/19811269> (дата обращения 30.01.2025).

ленностью граждан или неумением правильно использовать цифровые технологии.

В ряде стран уже успешно реализуются механизмы альтернативных санкций. Например, в Германии нарушители правил дорожного движения часто направляются на курсы по безопасности дорожного движения, где они изучают основы безопасного поведения на дорогах. Также в Германии широко практикуются общественно полезные работы, направленные на исправление нарушителя и его дальнейшую социализацию¹. Нидерланды предлагают нарушителям посещать специальные «курсы правильного поведения на дороге», где акцент делается на формирование навыков ответственного поведения за рулем². Аналогичный подход используется в Японии, где нарушители не только проходят образовательные программы, но и выполняют общественные работы, помогающие осознать последствия своих действий³.

Особенно интересен опыт Канады, где применяются альтернативные меры воздействия на нарушителей, проявивших агрессию или другие формы антисоциального поведения. В частности, организация John Howard Society of Waterloo-Wellington предлагает программы для взрослых, включающие тренинги по управлению гневом, решению проблем и финансовой грамотности. Эти программы направлены на снижение вероятности повторных нарушений и улучшение адаптации участников к требованиям общества⁴.

Помимо традиционных альтернативных мер, в различных странах также применяются инновационные подходы. Например, нарушители могут быть направлены на предупредительные программы, демонстрирующие последствия правонарушений и формирующие навыки их предотвращения. В некоторых случаях используется отработка ущерба, где нарушитель выполняет определенную работу для компенсации ущерба, причиненного по-

¹ Medical-psychological assessment (Germany) // Wikipedia. – URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Medical-psychological_assessment_\(Germany\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Medical-psychological_assessment_(Germany)) (дата обращения: 15.04.2025).

² SWOV Fact sheet – Stap.nl. – URL: https://www.stap.nl/content/bestanden/fs_rehabilitation_courses.pdf (дата обращения: 15.04.2025).

³ Penal system of Japan // Wikipedia. – URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Penal_system_of_Japan (дата обращения: 15.04.2025).

⁴ Adult Programs – John Howard Society of Waterloo-Wellington. – URL: <https://johnhoward.on.ca/waterloo/services/adult-programs/> (дата обращения: 15.04.2025).

терпевшему. Также популярны меры, связанные с наблюдением за поведением нарушителя, когда он находится под контролем психологов или специалистов по социальной работе, способствующие более глубокой проработке причин правонарушения и долгосрочному исправлению.

В условиях цифровой среды альтернативные санкции могут принимать новые формы. Например, нарушителей можно направлять на курсы цифровой грамотности, если правонарушение связано с неумением пользоваться электронными системами. Также можно применять временные ограничения на использование определенных цифровых сервисов или платформ.

В ряде стран применяются уникальные меры административного воздействия, отражающие особенности национальной идентичности и культурных традиций. Так, в Индии используются курсы йоги как воспитательная мера для нарушителей, в Японии – публичные извинения, в Германии – курсы управления стрессом, а во Франции и Южной Корее – обучение правилам использования электронных транспортных средств¹. Эти подходы направлены на воспитание ответственного поведения и могут быть адаптированы к реалиям цифровой среды.

В условиях цифровизации подобные меры могут быть использованы и в виртуальной среде. Например, нарушителям правил использования цифровых платформ можно предложить пройти образовательные программы, направленные на повышение их цифровой грамотности, или временно ограничить доступ к определенным ресурсам, что послужит воспитательной мерой и стимулирует ответственное поведение.

Это лишь некоторые примеры необычных санкций, применяемых в различных странах. Несмотря на их экзотичность, такие меры оказываются весьма эффективными в предупреждении повторных правонарушений. Их основная цель заключается не только в наказании, но и в воспитании правопослушного поведения, а также в формировании у нарушителей осознания последствий своих действий. Такие подходы демонстрируют, что применение нестандартных санкций может быть успешным, если они адаптированы к социальным и культурным особенностям общества.

¹ Alternatives to Fines for Low-Level Offenders: An International Review // Australian Institute of Criminology – URL: <https://www.aic.gov.au/publications/tandi/tandi463> (дата обращения 30.01.2025).

Каждый из представленных подходов к наложению санкций за правонарушения обладает своими преимуществами и недостатками. Например, фиксированные штрафы обеспечивают прозрачность, но не учитывают индивидуальных обстоятельств, в то время как пропорциональные или индивидуализированные подходы предоставляют гибкость, но требуют значительных ресурсов для их реализации. Выбор оптимального метода зависит от множества факторов, включая тяжесть правонарушения, уровень его общественной опасности, экономические и социальные условия, а также культурные особенности правовой системы. В любом случае «формирование административной политики должно базироваться на обстоятельной и объективной оценке административной деликтности... Публичное управление и применение санкций должны быть не самоцелью, а средством служения интересам общества»¹.

Заключение

Развитие электронного государства открывает перед государственным управлением новые возможности, но одновременно создает сложные вызовы, требующие адаптации правовых механизмов. Интеграция цифровых технологий в правоприменительную практику предполагает гибкость административного регулирования, учет специфики цифровых правонарушений и акцент на профилактических мерах.

Анализ законодательства Республики Беларусь и зарубежного опыта показывает необходимость внедрения новых подходов к административной ответственности. Среди них – адаптивные штрафы, образовательные программы и альтернативные санкции. Адаптивные штрафы, учитывающие уровень дохода и степень вины, обеспечивают справедливость наказаний. Образовательные программы помогают гражданам формировать навыки правомерного поведения в цифровой среде. Альтернативные санкции, такие как курсы цифровой грамотности или общественно полезные работы, способствуют исправлению поведения и предупреждению повторных нарушений.

Представляется, что совершенствование законодательства Республики Беларусь в области административной ответственности за цифровые правонарушения может идти следующим путем: закрепление в КоАП положений об ответственности за нарушение

¹ Зенькович Е.В. Указ соч. – С. 75.

требований к онлайн-торговле, незаконное использование электронных подписей, непредоставление достоверной налоговой отчетности в цифровой форме и злоупотребление цифровыми государственными сервисами. Также предлагается разработка правовых механизмов альтернативных санкций в виде обязательного прохождения цифровых курсов и внедрение адаптивных штрафов с учетом цифрового профиля нарушителя.

Эффективное внедрение этих мер не только укрепит порядок в электронной среде, но и повысит доверие граждан к цифровым государственным услугам. Четкие и прозрачные правовые механизмы позволят сбалансировать контроль за цифровыми процессами и защиту прав пользователей. В долгосрочной перспективе это обеспечит устойчивость электронного государства, создавая надежную основу для интеграции цифровых технологий в систему государственного управления.